

1.

- a) În temeiul art. 296 alin. (2) C.admin., în măsura în care această construcție are o utilitate publică viitoare (*utilă interesului public*), va putea trece în domeniul public local – de exemplu, dacă va fi folosită pentru prestarea unui serviciu public medical necesar locuitorilor; **(0,25 p.)**
- b) În temeiul art. 359 și art. 360 C. admin., în măsura în care statul (sau, la limită, alt UAT) are un interes în dobândirea în proprietate a acelei construcții – imobilul poate fi trecut în domeniul privat al acestuia în vederea trecerii ulterioare în domeniul public. **(0,25 p.)**
- c) În acord cu art. 362 alin. (1) și (2) C. admin – construcția poate fi dată în administrare (de exemplu, construcția este dată în administrarea unei regii autonome), concesionată (de exemplu, o capelă funerară este dată în concesiune lui X pentru a presta serviciul public funerar), închiriată (închirierea unei construcții cu destinație de spațiu medical în favoarea unui operator în domeniul medical) sau dată în folosință gratuită unei instituții publice, unei persoane juridice fără scop lucrativ ce desfășoară activitate de binefacere, serviciilor publice (de exemplu, construcția este închiriată unei asociații pentru ajutorarea persoanelor vârstnice). Cu excepția ultimei situații, autoritatea locală urmărește obținerea unui folos economic. **(0,25 p.)**
- d) În temeiul art. 363 C. admin. – construcția poate fi vândută prin procedura licitației în favoarea particularilor (*inutilă interesului public*). **(0,25 p.)**
- e) În măsura în care construcția este în stare avansată de degradare (*ostilă interesului public*, putând cauza vătămări persoanelor) ea poate fi desființată. **(0,25 p.)**

2. a) Dreptul de uzufruct: ținând cont că dreptul de proprietate privată poate fi supus exproprierii, cu atât mai mult poate fi expropriat un dezmembrământ al dreptului de proprietate privată. Se poate vorbi de o expropriere exclusivă a uzufructului atunci când nuda-proprietate se află deja în proprietatea expropriatorului. De exemplu, printr-o dispoziție testamentară, o persoană lasă moștenire nuda-proprietate unității administrativ-teritoriale /statului și uzufructul unui particular. În acest caz, în măsura în care respectiva uat/statul va justifica o lucrare de interes local/județean/național asupra acelui bun – va expropria strict dreptul de uzufruct. În situația în care atât nuda-proprietate cât și uzufructul aparțin unor particulari, exproprieria va avea ca obiect ambele drepturi, iar despăgubirea calculată global se va defalca între nudul-proprietar și uzufructuar. **(0,5 p.)**

b) În măsura în care apare un interes public superior local/județean/național în legătură cu bunul, contractul de concesiune poate fi denunțat unilateral de către concedent, nu este necesară urmarea procedurii exproprierii. **(punctaj parțial)** Acest lucru este posibil doar împreună cu dreptul de proprietate – privată, nu publică, în ipoteza în care concedent este autoritatea locală/județeană iar concesionar este statul român. **(0,5 p.)**

3. a) Potrivit art. 14 LCA: dacă autorizația de construire nu a intrat în circuitul civil și nu a devenit un act administrativ irevocabil – poate solicita instanței suspendarea autorizației după formularea plângerii prealabile (după 3.01.2024) – având în vedere faptul că acțiunea în anulare a fost introdusă la data de 17.04.2024 și în condițiile art. 14 alin. (1), în cazul în care fondul cererii de suspendare nu e soluționat până la introducerea acțiunii în anulare, pentru ca cererea de suspendare să nu se respingă aceasta trebuie formulată cel mai devreme la data de 17.02.2024 (deci pentru a fi admisibilă, ar fi trebuit formulată în intervalul 17.02.-17.04. 2024); dacă

autorizația de construire a devenit un act irevocabil – poate introduce acțiune în suspendare în maximum 30 de zile de la luarea la cunoștință a conținutului actului (în intervalul 23.12.2023-23.01.2024). **(0,5 p.)**

b) Potrivit art. 15 LCA: reclamantul poate solicita suspendarea odată cu acțiunea principală în anulare (la 17.04.2024); dacă formulează separat acțiunea în suspendare, trebuie să acționeze în termen de maximum 60 de zile de la introducerea acțiunii în anulare – în intervalul 17.04.2024-17.06.2024. **(0,25 p.)**

4. a) Se încadrează, întrucât în abstract L. Neșu ar fi putut solicita și despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin eliberarea din funcție (sumele de bani constând în salariile neîncasate) și instanța i-ar fi putut acorda despăgubiri dacă aprecia întemeiată pretenția. **(0,25 p.)**

b) Da, putem vorbi de un contencios pentru exces de putere, pentru că nu este o acțiune în contencios obiectiv formulată de Prefect în care nu se pot cere și acorda despăgubiri. În măsura în care Instituția Prefectului, ca persoană juridică de drept public dovedește un prejudiciu cauzat de emiterea nelegală a autorizației, poate cere și instanța îi poate acorda despăgubiri. **(0,25 p.)**

c) Nu, este vorba de un contencios de plină jurisdicție în materie contravențională, reclamantul putând cere și instanța putând dispune inclusiv modificarea conținutului procesului-verbal prin reformarea sancțiunii. **(0,25 p.)**

d) Nu, este vorba de un contencios în aprecierea legalității – singura prerogativă a instanței de contencios administrativ este de a aprecia dacă decizia este legală sau nu, neputând dispune anularea acesteia și nici acordarea de despăgubiri. **(0,25 p.)**

5. a) ICA nu poate anula ordonanța de guvern pentru că aceasta are forța juridică a legii, deci nu constituie, din punct de vedere material, un act administrativ. **(0,25 p.)**

b) În acord cu art. 7 alin. (5) LCA, în cazul acțiunilor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe nu este obligatorie procedura prealabilă. Ea ar fi inutilă, pentru că, ordonanța fiind în vigoare, nicio autoritate publică nu și-ar revoca propriul act. **(0,25 p.)**

c) În măsura în care ordonanța a fost declarată neconstituțională ca urmare a unei excepții de neconstituționalitate ridicată în altă cauză, persoana vătămată are un termen de decădere de 1 an de la data publicării deciziei CCR în Monitorul Oficial pentru o nouă acțiune în contencios administrativ. **(0,25 p.)**

Speța:

(1) a) Contractul încheiat între CL Constanța și Ciordis SA – Contract de concesiune de bunuri, obiectul contractului constituindu-l un bun- 5 ha de plajă dată în exploatare: **(0,5 p.)**

b) Contractul încheiat între CL Constanța și P&O – Contract de concesiune de lucrări – are ca obiect realizarea unei lucrări de către particular, pe cheltuiala sa (lucrări de înnispare), urmând ca bunul rezultat (plaja) să fie exploatată de către acesta. **(0,5 p.)**

(2)

a) Fiind vorba despre un contract de concesiune de bunuri proprietate publică, potrivit art. 330 Cod admin., litigiul se va judeca după regulile LCA. Instanța competentă se va determina în

baza art. 10 LCA. Din punct de vedere material, fiind un litigiu având ca obiect anularea unui contract încheiat de către o autoritate publică locală – va fi competent Tribunalul, în baza art. 10 alin. (1) LCA. Din punct de vedere teritorial, fiind vorba de o situație de contencios subiectiv, va fi competent Tribunalul de la sediul reclamantului (Sibiu) – art. 10 alin. (3) LCA. **(0,25 p.)**

- b) Contractul încheiat între CL Constanța și Ciordis SA – Contract de concesiune de bunuri i) nelegal din perspectiva competenței - plajele Mării Negre constituie, în acord cu art. 136 din Constituție, obiect exclusiv al proprietății publice și în acord cu Anexa nr. 2 la Codul administrativ aparțin de regulă proprietății publice a statului; în aceste condiții, statul are calitatea de concedent, în acord cu art. 303 Cod. admin. Oricum, și în măsura în care plaja ar aparține Municipiului, acesta în calitate de UAT ar avea calitatea de concedent, nu Consiliul Local, raportat la același art. 303 Cod admin. **(0,5 p.)**

ii) nelegal din perspectiva duratei – a fost încheiat pentru 50 de ani, iar în acord cu art. 306 alin. (1) Cod admin. durata maximă a concesiunii este de 49 de ani. Cu toate acestea, clauza poate fi interpretată în sensul producerii de efecte juridice, în sensul de a se considera că acest contract a fost încheiat pe durata maximă de 49 de ani (conversiune). **(0,25 p.)**

Contractul încheiat între CL Constanța și P&O: Întrucât plaja aparține statului, există o problemă de competență, Guvernul ar fi avut competența de a încheia contractul – art. 9 Legea 100/2016. **(0,25 p.)** (cine scrie ABA Dobrogea, de asemenea se punctează).

- c) Raportat la motivele invocate de reclamant, cel mai probabil acțiunea se va admite, însă doar dacă nu se ridică și problema legalității propriului contract, caz în care s-ar pune problema vătămării unui drept/interes legitim privat al reclamantului. **(0,25 p.)**

(3)

- a) Fiind vorba despre o acțiune în anularea unui contract de concesiune de bunuri, competența instanței se determină în temeiul art. 10 LCA, având în vedere trimiterea din art. 330 Cod admin. Din punct de vedere material, fiind vorba de un contract încheiat de o autoritate publică locală, va fi competent Tribunalul, în temeiul art. 10 alin. (1) LCA. Din punct de vedere teritorial, fiind o acțiune în contencios subiectiv, va fi competent Tribunalul de la domiciliul reclamantilor, în temeiul art. 10 alin. (3) LCA – Tribunalul Dolj. Pentru petitul de despăgubiri, fiind însă vorba de un prejudiciu ce nu decurge din încheierea nelegală a contractului, acest petit ar fi mai degrabă de competența instanței de drept comun, fiind vorba despre o acțiune în răspundere delictuală. **(0,5 p.)**
- b) Din perspectiva destinatarului – s-au adresat în mod corect autorității contractante, CL Constanța, însă nu există o notificare către concesionar; din punctul de vedere al conținutului – solicitarea de amendare a societății nu conține ideea de desființare a contractului; solicitarea de denunțare ar putea să fie interpretată în sensul că ar conține ideea de desființare a contractului, deși denunțarea are caracter unilateral; din punctul de vedere al termenului – în acord cu art. 7 alin. (6) LCA, terții la contract trebuie să formuleze plângerea prealabilă în termen de 6 luni de la încheierea contractului – termen care s-a împlinit la data de 10.12.2023, astfel că plângerea prealabilă a fost formulată tardiv. **(0,5 p.)**
- c) Pentru petitul de anulare a contractului: au calitate procesuală pasivă părțile la contract – Consiliul local Constanța și Ciordis SA. **(0,25 p.)**
Pentru petitul de despăgubiri – dată fiind vătămarea cauzată, calitate procesuală pasivă are societatea Ciordis SA. **(0,25 p.)**
- d) Petitul în anulare: se va respinge ca inadmisibil pentru lipsa îndeplinirii procedurii prealabile.

Petitul în despăgubiri, declinat la instanța de drept comun, în contradictoriu cu Ciordis SA, s-ar putea admite doar pentru o sumă mult mai mică; suma de 10.000 euro este exorbitantă față de prejudiciul suferit. **(0,25 p.)**